

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:

DOSTAWA
ŚRODKÓW HIGIENICZNYCH
ORAZ ŚRODKÓW DO MYCIA I NABŁYSZCZANIA POWIERZCHNI
 Znak sprawy: DAZ.26.052.2015

L.dz. 1930/15

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o wynikach przedmiotowego postępowania.

1. W prowadzonym postępowaniu, oferty złożyli Wykonawcy:

- 1) LUBMEDICAL SP. Z O.O., SP.K., UL. LUCYNY HERC 58, 20-328 LUBLIN
- 2) PPHU „WÓDKOWSKI” ANDRZEJ WÓDKOWSKI, UL. WŁOSZCZOWSKA 31, 26-070 ŁOPUSZNO
- 3) FLESZ SP. Z O.O., UL. CIEŚLEWSKICH 25 F, 03-017 WARSZAWA
- 4) HIGMA SERVICE SP. Z O.O., UL. GOSŁAWICKA 2, 45-446 OPOLE
- 5) CEZAL SP. Z O.O., UL. J.K. BRANICKIEGO 19, 15-085 BIAŁYSTOK
- 6) CENTRUM MERCURY PIOTR WOJTCZYK, UL. PAPROTNA 8, 51-117 WROCŁAW

2. Wyboru ofert dokonano zgodnie z art. 91 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ): cena - 90% oraz termin realizacji dostawy - 10%.

Tabela poniżej zawiera zestawienie wszystkich złożonych ofert oraz przyznaną punktację wskazującą wybrane oferty w poszczególnych częściach przedmiotowego postępowania oraz odrzucenia ofert i unieważnienie części postępowania, w której nie została złożona żadna oferta.

Część	Wykonawca	Cena (zł) / Punkty w kryterium cena 90%	Termin realizacji dostawy / Punkty w kryterium termin realizacji dostawy 10%	Uwagi Ilość punktów Razem
1	PPHU WÓDKOWSKI	Cz. 1 – 330 328,80 90,00	termin realizacji – 1 dzień 10,00	100,00
1	FLESZ SP. Z O.O.	Cz. 1 – 415 951,56 71,47	termin realizacji – 1 dzień 10,00	81,47
2	CEZAL SP. Z O.O.	Cz. 2 – 662 134,35 90,00	termin realizacji – 3 dni 10,00	100,00
2	LUBMEDICAL SP. Z O.O., SP.K.	Cz. 2 – 694 848,45	termin realizacji – 3 dni	WYKLUCZENIE ODRZUCENIE
2	HIGMA SERVICE SP. Z O.O.	Cz. 2 – 702 459,90	termin realizacji – 3 dni	WYKLUCZENIE ODRZUCENIE
2	CENTRUM MERCURY	Cz. 2 – 123 3429,81	termin realizacji – 3 dni	WYKLUCZENIE ODRZUCENIE

Uzasadnienie wyboru ofert najkorzystniejszych w Części Nr 1 i 2 przedmiotowego postępowania: Wybrane oferty zostały uznane za ważne, spełniające warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z przyjętym w przedmiotowym postępowaniu kryterium oceny ofert: cena – 90% oraz termin realizacji dostawy – 10%.

Wybrane w poszczególnych częściach oferty uzyskały najkorzystniejszy bilans punktów, zgodnie z wyznaczonym kryterium oceny ofert.

3. W Części Nr 2 Zamawiający wyklucza Wykonawcę:

1) LUBMEDICAL SP. Z O.O., SP.K., UL. LUCYNY HERC 58, 20-328 LUBLIN.

Uzasadnienie faktyczne: W Części Nr 2 Zamawiający wymagał zapisem § 9 ust. 1 SIWZ wniesienia wadium w wysokości 6000 zł. Do terminu składania ofert Wykonawca nie dokonał wpłaty wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne: Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku określonego w art. 24 ust. 2 p 2 i na tej podstawie podlega wykluczeniu z postępowania tj.: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się (...) wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert (...).

Tym samym odrzuca się ofertę Wykonawcy LUBMEDICAL SP. Z O.O., SP.K. na podst. art. 24 ust. 4 ustawy PZP – Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2) HIGMA SERVICE SP. Z O.O., UL. GOSŁAWICKA 2, 45-446 OPOLE.

Uzasadnienie faktyczne: W Części Nr 2 Zamawiający wymagał zapisem § 9 ust. 1 SIWZ wniesienia wadium w wysokości 6000 zł. Do terminu składania ofert Wykonawca nie dokonał wpłaty wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne: Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku określonego w art. 24 ust. 2 p 2 i na tej podstawie podlega wykluczeniu z postępowania tj.: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się (...) wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert (...).

Tym samym odrzuca się ofertę Wykonawcy HIGMA SERVICE SP. Z O.O. na podst. art. 24 ust. 4 ustawy PZP – Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż ww. oferta nie została zabezpieczona próbką wymaganą zapisem § 6 ust. 11 p. 4 SIWZ, jednakże Zamawiający nie wykorzystał zapisów art. 26 ust. 3 ustawy PZP, ponieważ ww. oferta podlega odrzuceniu, jako oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego.

3) CENTRUM MERCURY PIOTR WOJTCZYK, UL. PAPROTNA 8, 51-117 WROCŁAW.

Uzasadnienie faktyczne: W Części Nr 2 Zamawiający wymagał zapisem § 9 ust. 1 SIWZ wniesienia wadium w wysokości 6000 zł. Do terminu składania ofert Wykonawca nie dokonał wpłaty wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne: Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku określonego w art. 24 ust. 2 p 2 i na tej podstawie podlega wykluczeniu z postępowania tj.: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się (...) wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert (...).

Tym samym odrzuca się ofertę Wykonawcy CENTRUM MERCURY PIOTR WOJTCZYK na podst. art. 24 ust. 4 ustawy PZP – Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż ww. oferta nie została zabezpieczona próbką wymaganą zapisem § 6 ust. 11 p. 4 SIWZ, jednakże Zamawiający nie wykorzystał zapisów art. 26 ust. 3 ustawy PZP, ponieważ ww. oferta podlega odrzuceniu, jako oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego.

4. Umowa z wybranymi do realizacji zamówienia Wykonawcami może być zawarta zgodnie art. 94 ustawy PZP.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
Im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

.....
podpis
kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej